



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Dagøplast AS
Spordi 4
92101 Käina

Estland
Per Andersen

Deres ref.: Per Andersen Vår ref.: 2014/0126-5 Saksbehandler: Tine Sæbø

Dato: 16.03.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 11. november 2014 på offentlig anskaffelse av papirposer, sekk til Molok, plastsekker og trådkurver mm. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Hias IKS (heretter innklagede) kunngjorde 8. august 2014 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av diverse renovasjonsutstyr. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4 angitt å være 15 millioner kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt å være 25. september 2014.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at konkurransen besto av to deler; 1) Tilbud på avfallsbeholdere med lokk mm., og 2) Tilbud på papirposer, sekk til Molok, plastsekker og trådkurver mm. Tilbyderne kunne enten gi tilbud på en av delene, eller begge. Klagen i foreliggende sak gjelder del 2.
- (3) Konkurransegrunnlaget punkt 5.4 anga at det ikke var anledning til å inngi alternative tilbud.
- (4) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 6.3 at det var oppstilt som et kvalifikasjonskrav at *"tilbyder må ha en organisasjon, produksjonskapasitet, og et tilstrekkelig lagerhold til å kunne gjennomføre oppdraget som beskrevet i dette konkurransegrunnlaget."*

- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 8.5 fremgikk det at tildeling av kontrakt ville skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbud innenfor vareområdet, basert på kriteriene totalkostnader (vektet 70 %), kvalitet (vektet 15 %) og miljø (vektet 15 %). Under tildelingskriteriet kvalitet fremgikk det at tilbyderne blant annet skulle oppgi leveringstid for mindre etterbestillinger. Dette fremgikk også av konkurransegrunnlaget punkt 7.2.
- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fem tilbud fra fire forskjellige leverandører, heriblant ett tilbud fra Dagøplast AS (heretter klager) og to tilbud fra Total Packaging AS.
- (7) Innklagede sendte et brev til klager 6. oktober 2014, der det fremgikk at det var kommet inn tilbud fra seks tilbydere, hvor alle var kvalifiserte til videre deltakelse. Det fremgikk videre at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Total Packaging AS (heretter valgte leverandør). Om evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet fremgikk det at på punktet leveringstid for mindre etterbestillinger, kom klager dårligst ut med oppgitt leveringstid på fire uker.
- (8) Klager sendte en klage på tildelingsbeslutningen 15. oktober 2014, hvor det blant annet ble påpekt at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å vekte tildelingskriteriet totalkostnad med 70 %, slik det fremgikk av konkurransegrunnlaget. Innklagede svarte 17. oktober, og skrev at valgte leverandør ville vinne selv om totalkostnader ble vektet med 70 %. Innklagede opplyste også at valgte leverandør hadde tilbudt leveringstid på 5 dager for mindre etterbestillinger.
- (9) Klager sendte en ny klage 17. oktober 2014. Innklagede svarte 28. oktober 2014, og skrev at innklagede hadde engasjert et advokatfirma for å få en juridisk vurdering av klagen. Innklagede skrev videre at det ved den nye gjennomgangen av konkurransen var avdekket flere feil. Blant annet var tildelingskriteriet totalkostnad vektet feil, og det var oppdaget at klager og to andre leverandører skulle vært avvist fra konkurransen grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. På dette grunnlag hadde innklagede besluttet å annullere tildelingsbeslutningen og avvise klager og to andre leverandører. Videre fremgikk det at resultatet av den nye tildelingsbeslutningen var at valgte leverandør fikk høyest poengscore, og dermed ble tildelt kontrakten.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av renovasjonsutstyr som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4 angitt å være kroner 15 millioner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av klager

- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager fra deltagelse i konkurransen som følge av at klager klaget på gjennomføringen av konkurransen.
- (12) Innklagede har forklart at årsaken til at klager ble avvist fra deltagelse i konkurransen var at klager ikke hadde dokumentert å oppfylle kvalifikasjonskravet om at tilbyder måtte ha en organisasjon, produksjonskapasitet, og et tilstrekkelig lagerhold til å kunne gjennomføre oppdraget som beskrevet i konkurransegrunnlaget. Innklagede viser til at

klager ikke selv har dokumentert å oppfylle kvalifikasjonskravet, og heller ikke har dokumentert å råde over underleverandørenes ressurser, slik at underleverandørenes kapasitet ikke kunne inngå i vurderingen av om klager oppfylte kvalifikasjonskravet.

- (13) Klager har ikke påstått å selv oppfylle kvalifikasjonskravet eller råde over underleverandørenes ressurser, men synes å mene at den egentlige begrunnelsen for avvisningen var at klager klaget på gjennomføringen av konkurransen. Anførselen, slik sekretariatet oppfatter det, er altså at klager mener at det er et regelbrudd å avvise klager som følge av at denne klaget på gjennomføringen av konkurransen og at dette i seg selv altså ikke er en gyldig avvisningsgrunn.
- (14) Innklagede har plikt til å avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene, jf. forskriften § 20-12 (1) bokstav a. Sekretariatet har ikke holdepunkter for at innklagedes begrunnelse for å avvise klager ikke er reell, eller riktig. Klager har ikke godtgjort at det er selskapets klage som er avvisningsgrunnen, og ut fra innklagedes forklaring finner sekretariatet det mer sannsynlig at det er manglende dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravet som er den reelle årsaken til at klager ble avvist. Siden klager altså ikke har påstått å selv være kvalifisert, eller å ha den nødvendige råderett over de underleverandørene denne skulle bruke, jf. forskriften § 17-9 (2), finner sekretariatet ikke grunn til å overprøve innklagedes avvisning på dette grunnlag. Klagers anførsel fører ikke frem.

Evalueringen av tildelingskriteriet totalkostnader

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å evaluere de innkomne tilbudene i samsvar med det som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet totalkostnader skulle vektas med 70 %, mens innklagede i evalueringen kun vektet kriteriet med 35 %.
- (16) Innklagede erkjenner at tildelingskriteriet totalkostnader ble vektet feil i innklagedes første evaluering. Denne feilen ble imidlertid rettet ved at innklagede annullerte den første tildelingen, og deretter foretok en ny evaluering, der tildelingskriteriet totalkostnader ble vektet riktig.
- (17) Partene er enige om at det ble gjort feil ved den første evalueringen. Klager har ikke bestridt at innklagede kunne annullere den første tildelingsbeslutningen, eller anført at det foreligger feil ved den nye evalueringen av tildelingskriteriet totalkostnader. Det foreligger dermed ingen rettslig uenighet mellom partene om hvorvidt det er begått et brudd på regelverket. Klagenemnda har i en slik situasjon fast praksis på å ikke overprøve om partenes enighet er i samsvar med regelverket, jf. blant annet lignende beslutninger i klagenemndas saker 2011/105 premiss (62) og 2012/231 premiss (41). Anførselen er dermed uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Mangelfull vekting av underkriteriet

- (18) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å vekte underkriteriene under tildelingskriteriene. Innklagede bestrider at foreligger en plikt til å vekte underkriteriene.
- (19) Det følger av forskriften § 22-2 (2) at oppdragsgiver må vekte tildelingskriteriene. Det fremgår imidlertid ikke at underkriteriene må vektas. Klagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at det ikke kan oppstilles en plikt for oppdragsgiver til å vekte underkriteriene, jf. for eksempel sakene 2008/191 og 2012/187. Basert på dette har innklagede ikke brutt

regelverket ved ikke å vekte underkriteriene under tildelingskriteriene, og klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Evalueringen av valgte leverandørs tilbud

- (20) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gi valgte leverandør ekstra poeng for å tilby standardvarer. Dette strider etter klagers mening mot konkurransegrunnlaget, hvor det fremgikk at det ikke var anledning til å inngi alternative tilbud. Innklagede bestrider at valgte leverandør har levert et alternativt tilbud, men kun har oppgitt en leveringstid for mindre etterbestillinger, i samsvar med det som ble etterspurt i konkurransegrunnlaget.
- (21) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 8.5 at tildelingskriteriet kvalitet ville bli evaluert på bakgrunn av blant annet leveringstid for mindre etterbestillinger. At innklagede har vektlagt valgte leverandørs leveringstid for slike etterbestillinger er dermed i samsvar med det som fremgår av konkurransegrunnlaget. Av dokumentasjonen fremlagt i saken, fremgår det at valgte leverandør fikk bedre score enn klager på dette underkriteriet, fordi klager tilbød en leveringstid på fire uker, mens valgte leverandør tilbød en leveringstid på fem dager. Innklagedes evaluering er dermed i samsvar med opplysningene oppgitt i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager og lovfestede helligdager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Tine Sæbø
rådgiver

Mottaker
Dagøplast AS

Postadresse
Spordi 4 92101 Käina

Poststed
Estland

Kontakt/e-post
Per Andersen
perand4@online.no

Kopi til:

Advokatfirmaet Haavind AS

Postboks 359 Sentrum

0101 OSLO
Norge

Silje Grimseth Ullebust
s.ullebust@haavind.no